

KIVONAT

Készült Nyékládháza Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2016. február hó 10. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

Nyékládháza Város Önkormányzata

6/2016.(II.10.) Kt. határozata

TRT véleményezésről

Nyékládháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban "R.") 39.§ (2) bekezdése szerint, a Nyékládháza város településrendezési eszközei felülvizsgálatának véleményezése során

- a partnerektől,
- az államigazgatási szervektől,
- az érintett helyi önkormányzatoktól beérkezett észrevételeket,

az azokra adott szakmai tervezői válaszokban, illetve az egyeztető tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

Megállapítja, hogy fentieknek megfelelően a településrendezési eszközök felülvizsgálatának véleményezési szakasza jelen döntéssel lezárult.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervező által összeszerkesztett dokumentációt, a „R.” 40. § (1) bekezdése szerinti végső véleményezésre az illetékes kormányhivatal állami főépítészének megküldje.

Felelős: Polgármester (a jegyző és a települési főépítész közreműködésével)

Határidő: folyamatos

k.m.f.

Urbán Sándorné sk.
polgármester

Dr. Guba Zoltánné Dr. Ducsay Dalma sk.
jegyző

A kivonat hitelül:



Nyékládháza új településrendezési eszközök - 314/2012. (XI.8.) KR. 38.§ véleményezés összefoglalása

	Véleményező szerv	Vélemény	Tervezői válasz
1.	B.-A.-Z. Megyei KH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 3525 Miskolc, Városház tér 1. allami.foepitesz@borsod.gov.hu BOD/01/343-12/2015 – Gergely Péter	A felülvizsgált TSZT tartalmában tükrözi a település elhatározásait. A dokumentáció tartalmazza a magasabb szintű tervekkel való összhang igazolását. A TSZT és leírása készítésekor figyelembe lett véve a R. 4. melléklete. A BAÉ igazoltan nem csökken. a HÉSZ és SZT kielégíti a jogszabályi követelményeket. A R. 1. melléklet szerinti vizsgálatot tartalmazza a dokumentáció; alátámasztó munkarészek készültek.	Tudomásul vettük
2.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. eszakmagyarorszagiz@zoldhatosag.hu BO/16/1069-1/2016 – Lakatosné Nikoletta	A Hejő menti területek rendezésébe a BNPI-t is be kell vonni. A bányatavak környezetében őshonos, nem allergén fajokkal kell kivitelezni. Jogszabályváltozások történtek, melyet figyelembe kell venni. A környezeti vizsgálatot környezet- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolja.	A BNPI bevonásra került. Tudomásul vettük.
3.	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 3304 Eger, Sánc u. 6. titkarsag@bnpi.hu I-263/11/2015 – Szőgedi Zsuzsanna	A módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel. A TSZT, SZT jelmagyarázat kiegészítése szükséges a tájképvédelmi terület határára. A beépítésre szánt Gip terület kapcsán javasolja a HÉSZ kiegészítését: látványterv készítés előírását. Javasolja, hogy a telepítendő növényállományra vonatkozóan legyen előírva, hogy őshonos, tájra jellemző fajokat lehet alkalmazni. A bányatavak mentén javasolja, hogy legyen beépítetlen partvonal is. A 0109 hrsz. ökológiai folyosó beépítésre nem szánt különleges terület; a Nyékládháza VII. kavics védőnévű bányatelek környezeti hatásvizsgálat véleménye szerint a Hejőtől legalább 20 m-es védősáv kijelölését javasolja. A HÉSZ-t javasolja kiegészíteni az MG területekre vonatkozóan: az építmények elhelyezésének szabályaira vonatkozóan. BAÉ számítás készült.	Javítottuk, kiegészítettük a tervet az észrevétel alapján. A Hejő menti 20 m-es védősávot jogszabály nem írja elő, ezért csak korlátozottan jelölhető védősáv. A kialakult beépítések megtartása mellett új építési területet csak ott jelölünk, ahol a 20 m-es sáv kijelölése miatt a telek megszűnne építési telekként funkcionálni.
4.	Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság 3527 Miskolc, Vörösmarty u. 77. emvizig@emvizig.hu É2015-0660-018/2016. – Kelemenné S. Anita	A vizsgálatban javítani szükséges: 2 db kút helyett 5 db kút van; a szennyvízhálózat hossza 55,05 km, az átemelők száma 10 db; a bekötött lakások száma 2011-től 1113, 1990, 2018. Hiányzik a leírásból, hogy Nyékládháza D-i részét érinti az Emőd Város Vízmű hidrogeológiai védőidoma. Vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból a 2-6 Sajó a Bódvával tervezési alegységen helyezkedik el, melyet kér szerepeltetni. A TSZT leírásban a 41 km helyett 59,16 km hosszú, bekötő vezető nélkül 37,62 km. A szennyvízhálózat hossza 38 km helyett 55,08 km. Az emődi ivóvízbázis védelmét szem előtt kell tartani. A VGT intézkedéseket szem előtt kell tartani. Az újonnan kialakítandó létesítmények ivóvízigényét; közműhálózatra történő rákötést biztosítani kell.	Javítottuk. A megalapozó vizsgálat tartalmazza a hidrogeológiai védőidomot, illetve hivatkozott a vízgyűjtő gazdálkodási tervre is. Javítottuk. Javítottuk. A szabályozási terv tartalmazza a hidrogeológiai védőidom határát.
5.	B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3501 Miskolc, Pf. 18. borsod.vizugy@katved.gov.hu 35500/4947-1/2015. ált. – Iván Krisztián	A véleményezési eljárás során írásbeli választ nem küldött.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
6.	B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Előzetes tájékoztatás során sem adott	Kifogást nem emelő vé-

	3501 Miskolc, Pf. 18. borsod.titkarsag@katved.gov.hu	írásbeli választ.	leményezőnek tekintjük.
7.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. titkarsag.borsod@emr.antsz.hu BOR/015/1017-8/2015 – Surányi Judit	A településrendezési eszközök megújításának környezeti kockázata szakterületi vonatkozásban nem tekinthető jelentősnek, így környezeti értékelés munkarészét nem tart szükségesnek.	Tudomásul vettük.
8.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ 1389 Budapest, Pf. 102. office@nkh.gov.hu UVH/UH/539/15/2015 – Koszój Adél	Észrevételt nem tesz, az elfogadást támogatja.	Tudomásul vettük.
9.	Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Pf. 41. ugyfelszolgalat.li@nkh.gov.hu FD/RR/NS/A/585/1/2015 – Petróczi György	Előzetes tájékoztatás során jelezte, hogy a véleményezésben nem kíván részt venni.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
10.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Osztály 3501 Miskolc, Pf. 369. vezeto-borsod@nkh.gov.hu BOT/02/969-1/2015 – Győri Zsuzsanna	A közlekedési létesítmények, útlezárások és útsatlakozások építése engedélyköteles. Telekalakítás során valamennyi ingatlan közötti kapcsolatát biztosítani kell.	Tudomásul vettük.
11.	Forster Gyula NÖV Központ 1535 Budapest 1., Pf. 721. ildiko.mathe@forterkozpont.hu 601/407-2/2015 – B. Máthé Ildikó	Előzetes tájékoztatás során jelezte, hogy a véleményezésben nem kíván részt venni.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
12.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11. gyuker.tunde@miskolc.borsod.gov.hu BO-08D/ÉH/1023-7/2015 – Kosik Enikő, Jenei Anita	Az örökségvédelmi hatástanulmányt arra jogosult (régész, építész) nem írta alá. Szükségesnek tartja külön régészeti fejezet elkészítését, a módosítással érintett helyszínek terepi vizsgálata kötelező tartalmi elem.	A HOM készíti a régészeti terepbejárást; a hivatalal történt egyeztetés szerint a tervdokumentáció kiegészítésre és a hivatal felé benyújtásra kerül.
13.	B.-A.-Z. M. Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 3525 Miskolc, Vologda u. 4. miskolc_m@takarnet.hu 10402/2/2015 – Nagy Hajnalka	A belterület határához kapcsolódó déli területek lakóterület célkára történő felhasználását földvédelmi szempontból nem javasolja, mert átlagostól jobb minőségű. A gazdaságfejlesztési célú területek megtervezésénél a belterületen belüli É-Ny-i területek felhasználását javasolja; a D-i részen átlagostól jobb termőföldek igénybevételét nem támogatja.	A déli fejlesztési területek csökkentésre kerültek, melyet a földhivatal feltételhez kötötten elfogadott (lásd. 10044/2016. ügyirat; ütemezett, közlekedési területekhez kapcsolódó fejlesztés)
14.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 3526 Miskolc, Blaskovics L. u. 24. aeszo9.ig@aeszh.hu BOG/01/2013-9/2015 – Hegedűsné Horváth Olga	A HÉSZ 42.§ (1)-(4) bekezdése kapcsán felhívja a figyelmet az Evt. előírásaira	Korrigáltuk a HÉSZ-t.
15.	B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 3526 Miskolc, Blaskovics L. u. 24. borsod-nti@mgsh.hu BOF/01/1267-2/2015 – Bialkó Tibor	Előzetes tájékoztatás során jelezte, hogy a véleményezésben nem kíván részt venni.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
16.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf. 25. hatosagihivatal@hm.gov.hu HHI/1568-1/2015 – Dr. Gulyás András	Előzetes tájékoztatás során jelezte, hogy a véleményezésben nem kíván részt venni.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
17.	B.-A.-Z. Megyei Rendőr-főkapitányság 3501 Miskolc, Pf.: 161 borsodmrfk@borsod.police.hu	Előzetes tájékoztatás során sem adott írásbeli választ.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
18.	B.-A.-Z. M. Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 3501 Miskolc, Pf. 31. mbk@mbfh.hu MBK/588-13/2015 – Lebö Györgyi	HÉSZ 38.§ 1e) előírás a bányászati építmények létesítéséről pontatlan, mert bányászati sajátos építmény a bányatelken kívül is építhető.	Javítottuk.
19.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 3529 Miskolc, Csabai kapu 17. info@nmhh.hu CM/38678-2/2015 – Gerzsenyiné Ilona	A dokumentáció tartalmazza a hírközlési szakági anyagot, észrevételt nem tesz. A rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emel.	Tudomásul vettük.
20.	Miskolc MJV Önkormányzat Főépítész 3525 Miskolc, Városház tér 8. foepitesz@miskolcph.hu	A véleményezési eljárás során írásbeli választ nem küldött.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
21.	Mályi Község Önkormányzata 3434 Mályi, Széchenyi u. 4. polgarmester@malyi.hu	A tervben foglaltak nem ellentétesek Mályi TSZT-vel, területhasználattal, infrastrukturális kapcsolataival. Kifogást nem	Tudomásul vettük

	1432-1/2015. – Kiss Erika	emel. A véleményezésben részt kíván venni. Az elfogadott tervet elektronikus formában kéri.	
22.	Bükkaranyos Község Önkormányzata 3554 Bükkaranyos, Petőfi S. u. 100. info@bukkaranyos.hu	A véleményezési eljárás során írásbeli választ nem küldött.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
23.	Hejőkeresztúr Község Önkormányzata 3597 Hejőkeresztúr, Petőfi u. 56. onkormanyzat@hejokeresztur.hu	Előzetes tájékoztatás során sem adott írásbeli választ.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
24.	Ónod Község Önkormányzata 3551 Ónod, Rákóczi u. 64. polgonod@gmail.com	Előzetes tájékoztatás során sem adott írásbeli választ.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
25.	Sajólad Község Önkormányzata 3572 Sajólad, Ady E. u. 2. ph@sajolad.hu 1301/2015 – Ördög Imre	A véleményezési eljárás során írásbeli választ nem küldött.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
26.	Muhi Község Önkormányzata 3552 Muhi, Rákóczi út 2. polgmuhi@freemail.hu	Előzetes tájékoztatás során sem adott írásbeli választ.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
27.	Emőd Város Önkormányzata 3432 Emőd, Kossuth tér 1. emodihiv@pr.hu 4946-2/2015. – Óvári Zsolt	Nyékládháza településrendezési eszközei nem ellentétesek Emőd Város 2012. évi TRT-vel, továbbá a Nyékládháza közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatok nem érintik Emőd tervezett és folyamatban lévő beruházásait. A véleményezési eljárásban részt kíván venni.	Tudomásul vettük.
28.	B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Szunyogh László megyei főépítész 3525 Miskolc, Városház tér 1. hivatal@hivatal.baz.hu.	Előzetes tájékoztatás során sem adott írásbeli választ.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
29.	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság 3529 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 173. info@borsod.kozut.hu BAZ-1082/2/2015 – Egyed Roland	A véleményezési eljárás során írásbeli választ nem küldött.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.
30.	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Pf. 695. info@nif.hu K-591/2016. – Kérszigeti Alex	A várost a 80-as számú Rákos-Hatvan-Miskolc vasútvonal rekonstrukciója érinti. Az előkészítés jelenlegi fázisában nem kíván észrevételt tenni.	Tudomásul vettük.
31.	MÁV Zrt. Fejlesztési és beruházási főigazgatóság 1426 Budapest, Pf. 56. fejleszttes.palyavasut@mav.hu 6517-1/2016/MÁV – Mezei Sándor	A terv vasútfejlesztést nem sért, így kifogást nem emel.	Tudomásul vettük.
32.	Lasslesberger Hungária Kft 1239 Budapest, Grassalkovich út 255. karoly.szabo@hu.lasslesberger.com Dr. Walter András	A tulajdonát képező 0106/7 hrsz.-ú ingatlanból csak a Nyékládháza VII. kavics védnevű bányatelekkel fedett terület került Kb/B besorolásba, a többi része M/k terület maradt. Az ingatlan teljes egészében mezőgazdasági művelés alól kivett, anyagbánya besorolású, bányafelügyeleti ütemi terület, melynek bányatelken kívüli része meddő depónia elhelyezésére fog szolgálni a műszaki üzemi terv szerint.	Javítottuk a kérésnek megfelelően.
33.	For Man Invest Kft 3433 Nyékládháza, Pf. 15. info@formaninvest.hu	Előzetes tájékoztatás során sem adott írásbeli választ.	Kifogást nem emelő véleményezőnek tekintjük.

Kelt; Miskolc, 2016. február 2.

Összeállította: Klein György vezető tervező